

HRVATSKI ULJUDBENI POKRET

Uljudbeno i gospodarsko orta ko društvo

Orta ko opunomo ništvo

10000 ZAGREB – Pete poljanice 7

Zagreb, 20. listopada 2018.

PROJEKTI VJESNIK

Br. 8

dr. sc. Tomislav Dragun

opunomo enik ortaštva

SADRŽAJ

OBAVIJESTI	3
TEKUĆE VIJESTI	6
FRANC PERME - IN MEMORIAM	8
"NEOTPLAŠENE DIONICE" U REŽIJI IVANA PENIČA	10
(OBNOVLJENA) KAZNENA PRIJAVA PROTIV VITICE PAVLEKOVIĆ I MLADENA BAJIČA (2. dio)	28

OBAVIJESTI

Podsjeća me Dragutin Šafari na moje dvije i pol godine provedene u Sloveniji. Na onaj ugodni dan kad smo prije (rekao bih, ako se ne varam, za koju godinu) sedam godina po snažnoj snježini pohodili doma, sada pokojnog, Franca Permeta. Javio mi se je sljedećim pismom, za koje se nadam da će i Vas zanimati:

"2018-10-19

Lijep pozdrav g. Dragun

Svakim danom nešto švrljamo ili samo pobrkamo redoslijed. Dobio sam preključku obavijest da će biti u Zagrebu predstavljen:

7. studenog (SRIJEDA) 2018. u 19 sati predstavljanje Zbornika radova 7. Hrvatskog žrtvoslovnog kongresa....

Moj posebni elaborat je posvećen pokojnom g. Francu Permetu, možete ovdje vidjeti:

http://www.safaric-safaric.si/hzd/hzk_2016/dragutin_7_HZK.pdf

Pola noći je prošlo pa sada moram reći i „jučer“ sam razgovarao sa Ejubom o nekoliko jačoj našoj aktivnosti ili borbi protiv kriminala, koji nas je oba puno izmrcvario ali dobro napredujemo.

Nemoguće u dobru vijest dobio je Ejub u razgovoru sa tužiocem, koji nam je prije 3 godine jako zagorio situaciju pa i ponešto vjeru u pravdu. Bili smo baš gadno izigrani po sistemu pravde, kada smo pokrenuli postupak protiv odbora (kućni odbor za oko 65

lokala ili vlasnika) gdje se je od 1997. g. pa do sada pokrilo najmanje

4

170.000 € svojim susjedima ili prijateljima (?). Naime umjesto da se pokrene progon ovi kao tužiteljstvo, odgovor bio je jako neodgovorno s onom uputom, imate pravo na tužbu.

Ja sam tada operirao oko i tek izašao iz bolnice zbog zapleta kod operacije. Zbog strašnog razojarenja nad pravdom meni je skoro puklo oko od pritiska, tako sam morao u bolnicu skoro interventno čak za dva puna tjedna, dok je Ejub imao velike poteškoće e sa pritiskom.

Ja sam potom krenuo u tešku bitku čak i na Ministarstvo unutarnjih poslova, ti su naputili kriminalistu iz Celja da krene u istragu ali su ga ovdje u Velenju odbili – poslali ga doma golim i bosonogim.

Ja sam tada „raspaljot“ po tužiteljstvo tako gadno, sa teškim optužbama za pokvarenost i kao da su zaštitnici kriminalaca, kao i nesposobni za osnovnoškolsku matematiku, te kao „šlamparaj“ tužiteljstva.

Već davno prije našeg susreta ja sam zabilježen kao „ne dobrodošao“ što mi je napravilo veliku štetu.

Sada pak je isti tužitelj (ja sam dokumente stavljao na moj portal ili i na FB) koji je Ejubu rekao, da jest stvar ipak veliki zalogaj, pa da su pošli sakupljati informacije pa e pošli istraživati na temu, sa kojom sam ih toliko ponižavao i omalovažavao kao nesposobne i da su tako pomaga i lopovima.

Da, sada kažu da e trebati našu pomoć u tome, jer smo u 20 godina sakupili preko 100 dokumenata.

Da se vratim o pitanju moje posjete Zagrebu, satnica je ugodna u 19 sati.

5

Ja u dan ranije krenuti do urmanca kod kolege Pavla, da sredimo neke aktivnosti i da izmijenimo podatke koje obojica obrađujemo.

Lakunozno

Dragutin"

Elaborat (to nije osvrt) Dragutina Šafarića, kao sjećanje na Franca Permeta i ostale svoje slovenske prvoborce u potrazi o partizanskim zločinima donosimo nastavno u ovom broju "Projektnog vjesnika".

TEKU E VIJESTI

18. listopada 2018. – Uputio sam Ustavnom sudu RH i Visokom trgova kom sudu RH zamolbu za mjerodavno mišljenje glede korištenja termina "neotpla ene dionice" iz vremena pretvorbe društvenih poduze a u Republici Hrvatskoj u praksi Hrvatskog fonda za privatizaciju (sada: Centar za restrukturiranje i prodaju) i Središnjeg klirinškog depozitnog društva d.d. – sukladno važe im hrvatskim propisima i europskom zakonodavstvu i praksi.

Cjelinu dosadašnje prijepiske u svezi s ovim pitanjem donosimo u nastavku ovog broja "Projektnog vjesnika".

19. listopada 2018. – Nakon višestrukih pokušaja u cilju mirnog rješenja spora podnio sam Op inskom gra ansmkom sudu u Zagrebu tužbu radi utvr ivanja ništetnosti rješenja Trgova kog suda u Slavonskom Brodu br. St-5/99-222 od 29. listopada 2003. godine i br. St-5/99-288 od 6. srpnja 2005. godine, protiv sljede ih osoba:

Tuženik: Republika Hrvatska, Zagreb, Trg sv. Marka 2, kao ustrojni subjekt u radnu sudova na podru ju Republike Hrvatske

Podredni tuženici 1 - kao nositelji i provoditelji nezakonitih sudskih radnji: Zrinoslav Vani , predsjednik Ste ajnoj vije a ste ajnog dužnika i predsjednik Trgova kog suda u Slavonskom Brodu, Stanislav Dasovi , ste ajni sudac za ste ajnog dužnika na Trgova kom sudu u Slavonskom Brodu, Antun Kova evi , ste ajni upravitelj za ste ajnog dužnika na Trgova kom sudu u Slavonskom Brodu, Vesna Vukeli , predsjednica Ste ajnog vije a za ste ajnog dužnika na Trgova kom sudu u Slavonskom Brodu i predsjednica Trgova kog suda u Slavonskom Brodu, mr.

sc. Mario V elik, ste ajni sudac za ste ajnog dužnika na Trgova kom sudu

7

u Slavonskom Brodu i Davorin Pavi i , sudac za ste ajnog dužnika na Trgova kom sudu u Slavonskom Brodu, svi na adresi, Slavonski Brod, Trg pobjede 13,

Podredni tuženici 2 - kao nositelji državnog nadzora zakonitosti rada sudaca i ostalih grana Republike Hrvatske, i to zbog ne injenja u okviru funkcije koju obnašaju: mr. sc. Mirjana Baran, predsjednica Trgova kog suda u Osijeku, Osijek, Željko Šari , predsjednik Državnog sudbenog vijeća Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, Dražen Jeleni , glavni državni odvjetnik, Zagreb, Gajeva 30.a, Mirela Šmital, županijski državni odvjetnik u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, A. Star evi a 40, Egon Ljubi i , op inski državni odvjetnik u Slavonskom Brodu, Trg pobjede 7, Mario Vukeli , predsjednik Visokog trgova kog suda Republike Hrvatske i Božidar Kutleša, ravnatelj Porezne uprave, Zagreb, Boškovi eva 5,

Podredni tuženik 3 – kao izravni materijalni korisnik (izravno ili neizravno) nezakonitih pogodnosti ostvarenih na temelju nezakonitih rješenja Trgova kog suda u Slavonskom Brodu br. St-5/99-222 od 29. listopada 2003. godine i br. St-5/99-288 od 6. srpnja 2005. godine: Tomo Jozi , Slavonski Brod, I. Gunduli a 25.

O sadržaju tužbe, tužbenom zahtjevu i drugim vezanim radnjama izvjestit u u idu em broju "Projektlog vjesnika".

20. listopada 2018. - Zamolio sam dr. sc. Davora Božinovi a, ministra unutarnjih poslova RH, za razgovor, i to s njim ili s

nekom drugom osobom na visokoj razini odlučivanja u Ministarstvu unutarnjih poslova RH, a glede određenih tema.

Više o tome bit će riječi u nekom od narednih brojeva "Projektnog vjesnika".

FRANC PERME - IN MEMORIAM

18.12.1926. - 17.03.2014.

Napisao: Dragutin Šafari , Velenje, Republika Slovenija



PERMETOVO DJELO NA OTKRIVANJU KOMUNISTI KOG GENOCIDA

Ovaj „elaborat“ posve ujem dragom gospodinu, pokojnom Francu Permetu, ovjeku, koji nas je najviše zadužio za pokretanje sveop eg javnog istraživanja komunisti kih divljanja, te ga prihva am kao „otca za pokretanje lustracije“ koju komunisti nikako ne mogu doumiti, papir sve podnosi i njihov cinizam ak i poslije 70 godina. Potpisuju DEKLARACIJU a ne razumiju sadržaj.

Kao drugu osobu u ovom elaboratu, da mu se zahvalim izabrao sam gospodina Stanka Novaka iz Prihove kod Slovenskih Konjica, koji je iscrpio svoje snage, jer ga je ovo toliko opterećivalo u životu. Tebi Stanko, hvala ti za mnoge dokumente i za sve naše zajedničke pothvate i objave.

Treća osoba je gospodin Mihael Slivar iz Velenja, rodom Slavonac, ljetos dovršava 90 godina života, koji mi je mnogo toga ponudio, te me upućivao u neke davne i sadašnje tajne i savjete. Trojica koji smo sastavljali Hrvatsko povjerenstvo za Sloveniju, pored g. Slivara bio je i član već pokojni dr. Božidar Pahljina iz Loč pri Poljanah i ja Dragutin iz Velenja – rodom iz Međimurja.

Mojoj obitelji i potomcima izjava, mnogo sam vam uskratio zbog mog životnog projekta o istraživanju žrtava, o desetljeća ima putovanjima sa velikim zalaganjem pa i troškovima, te na životnoj izradi projekta katastra stratišta-grobišta, za sva područja „komunističke“ Jugoslavije.

"NEOTPLA ENE DIONICE" U REŽIJI IVANA PENI A

DRAGUN: PENI JE VJETSKI REKORGER U PREVARAMA

I. Vuki , "Novi list", Rijeka, 14. studenog 1996. godina, str.

Ivan Peni , tada predsjednik Fonda prodao mi je nešto, a sada tvrdi da mi je lagao. Tvrdi da mi nije mogao prodati dionice. To je mislim, nesumnjivo krivi no djelo prijevare, isti e Dragun

ZAGREB - Tomislav Dragun, ekonomist i financijski savjetnik koji je sudjelovao u pretvorbama stotine poduze a, najavljuje krivi ne prijave protiv elnih ljudi Fonda i Ministarstva privatizacije te osniva udruženje dioni ara koji su kupili dionice s popustom za više od 20.000 maraka.

Dragun ima dionice u 11 poduze a — uglavnom u hotelima duž jadranske obale — u ukupnom iznosu od 211.200 DEM. Poput dr. Jakše Barbi a, Ivana Ivekovi a i drugih, tvrdi da je sve kupio prema zakonu.

— Kupio sam dionice s popustom u 11 poduze a. To je ono što je na moje ime. Ima još i na suprugino i tako dalje, svi su sli no radili. Tko zna koliko su Peni ili neki drugi tako upisali, to je bilo normalno u pretvorbi — kaže Dragun, koji je savjetovao i radio pretvorbene poslove i za druge poduzetnike, poput Ivana Radoševi a, Luke Raji a, itd.

"Ovi što su prozvani se, kao, stide toga, a ja se ponosim što sam to napravio. Svaki put kad je od nas zatraženo, davali smo izjave da imamo dionice s popustom i u drugim poduze ima i Fond je nakon toga potpisivao ugovore. Mi smo jasno dali do znanja da nismo optere eni samoupravnim sistemom i htjeli smo pokazati da pretvorba ima smisla", kaže Dragun.

I zato je dao nalog svom odvjetniku da razmotri mogućnost pokretanja krivičnih prijava:

"Ivan Peni, tada predsjednik Fonda prodao mi je nešto, a sada tvrdi da mi je lagao. Tvrdi da mi nije mogao prodati dionice. To je mislim, nesumnjivo krivično djelo prijevare! A njegovo je ime na ugovorima, njegov potpis... Svi su ugovori išli na provjeru i ja sam kao kupac to pošteno platio. Po meni, on može biti svjetski rekorder u prevarama. Gdje to ima da se netko hvali da je potpisao 20.000 prodajnih ugovora, a sada tvrdi da ih nije imao pravo prodati."

Dragun veli da može tražiti i naknadu štete, jer je za uloženi novac mogao u to vrijeme kupiti neke druge dionice. U svakom slučaju ne može prihvatiti raskid ugovora.

Udrugu kupaca popusnih dionica Dragun i suradnici osnivaju kako bi javnosti objasnili da je na taj način bilo moguće sudjelovati u privatizaciji, te da bi spriječili ili smanjili štetu koja bi mogla nastati iz antidioničarske hajke:

"Vidite da se neki političari povlače i govore da su odustali. No, ja procjenjujem da može biti bar tisuću ljudi htjeti zaštititi ono što su kupili."

Članovi udruge dogovaraju se i za zajednički nastup pri kupovini poduzeća na oslobođenim područjima, jer kako objašnjava Dragun, i tamo žele iskoristiti pravo na popusnu kupovinu dionica.

Udruga može biti osnovana u ponedjeljak, 25. studenoga, a dan kasnije Dragun može voditi stručno savjetovanje na kojem može se raspravljati o propisima koji (ni)su dopuštali višekratnu kupovinu popusnih dionica.

Fond je odavno znao za problem popusnih dionica

Dragun nam je pokazao prepisku s upravom splitskog "Diokoma" (bivše Jugoplastike) koja ga je 1994. u toku pretvorbe obavijestila da nije dostavio Izjavu kako drugdje nije upisao popusne dionice.

Dragun je odgovorio kako je dionice već kupio u više poduzeća i kako to namjeravainiti i ubuduće:

"Ne prihvatite li moju ponudu pokrenut u višestruki sudski postupak protiv članova Komisije za pretvorbu 'Dlokoma', kao i protiv njenog eventualnog pravnog savjetnika."

No, do suda nije došlo, jer je Fond tada obećao obrazložiti svoje stajalište u tom problemu.

"To obećanje koje je dao g. Hlevnjak i HFP, još uvijek se čeka", ispričao nam je Tomislav Dragun, dokazujući time da je Fond još prije dvije godine bio upoznat s prijepornom višekratnom kupovinom popusnih dionica.

Croatia bus — rasplet dogovorom suprotstavljenih strana?

Milan Kovač u srijedu je u našem listu spomenuo Croatia bus, najavljujući skoro rješenje spora u tom poduzeću. Kovač je rekao da Fond čeka odluku Vrhovnog suda. U burnim zbivanjima oko Croatia busa sudjelovao je i Tomislav Dragun.

Njegov komentar:

— Sporno je pitanje dokapitalizacije. Sud odlučuje o tomu tko na nju, slijedom prava upisa, ima pravo. Ukupan iznos moguće dokapitalizacije, kao njen financijski izraz, je 4,8 milijuna DEM. Taj se iznos dijeli na sve dioničare kojima je priznat upis i koji to žele.

Dokapitalizacija je rješenjem HFP određena kao prirodna, u obliku osam autobusa. Sporno je biti pitanje kako će novi dioničari preuzeti prirodni oblik dokapitalizacije od već utvrđenih dioničara. Navodno su neki pregovori suprotstavljenih strana u tijeku, pa je za očekivati takav dogovor. To se zapravo čeka, pa se spomenuta izjava može uzeti kao znak za blizinu toga dogovora. Pojam dioničara koji koristim, naravno, uvjetan je, jer još nije bilo osnivačke skupštine društva — objašnjava Dragun.

Menadžerski krediti nisu sporni

Ovih se dana najavljuje da će nakon dionica s popustom, "na stup srama" biti prikucani i korisnici tzv. menadžerskih kredita. O tome Dragun misli isto kao i o popusnim dionicama.

"Ako su ljudi koristili kredite uz sve bankarske standarde ne vidim zašto bi to bilo. Drugo ako se radi o kreditima koji se ne misle vratiti. No, ako je uvijek i u komunizmu bio sposoban voditi firmu i ako se sada uspio snaći i za kredit, onda je to posve u redu", kaže Dragun.

PRVO PISMO: dr. sc. TOMISLAV DRAGUN PIŠE SREDIŠNJEM
KLIRINŠKOM DEPOZITNOM DRUŠTVU IZ ZAGREBA

Marija i dr. sc. Tomislav Dragun
Pete Poljanice 7
10000 ZAGREB

Zagreb, 24. rujna 2018.

CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU

Milan Ple aš, ravnatelj

Klasa: 052-02/18-01/1, Urbroj:

360-05-02/01-2018-2

Ivana Lu i a 6

10000 ZAGREB

Na znanje:

Ustavni sud RH, dr. sc. Miroslav Šeparovi , predsjednik, 10000
Zagreb, Trg sv. Marka 4

CODEX SORTIUM d.o.o., Ivana Zidar, 10000 Zagreb, Ivana Šibla
9

TURISTHOTEL d.d., Tereza Skelin, 23000 Zadar, Obala Kneza
Branimira 6

dr. sc. Goran Mari , ministar, Ministarstvo državne imovine,
10000 Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 10

Sveza:

Naše pismo 9. kolovoza 2018. i

Vaš odgovor od 13. rujna 2018.-

Cijenjeni g. Ple aš,

Lijepo je vidjeti kad ovjek, kao što ste Vi to u dopisu od 12. rujna 2018. godine u inili (potpis: Biserka Šoštari), svoje poslovne (ugovorne) partnere prestane titulirati "lopovima", jer su do neke imovine tobože došli "na nezakonit na in". Bez ikakvih dokaza, osim sisanja iz prsta. Zaista je bilo imbecilno tvrditi da bi neki zakon, proizvoljno, nakon 27 godina doveo u pitanje nešto što je realizirano isto tako sukladno odredbama nekog drugog

zakona, koji – uz to – nikada nije proglašen nevaže im. Može se samo zamisliti što bi se događalo kad bi se slijedio taj krajnje

15

necivilizacijski primjer, na primjer, kad bi se na takav način tretirale bračne veze ili iste fakultetske diplome. Zbog promijenjenih zakonskih uvjeta.

Strašno. I za pomisliti, kamo li uiniti.

Nu, uz izrečenu pohvalu, eto, mora doći i pokuda. Zaboravili ste, naime, i na Zakon o obveznim odnosima i na, obvezatne, trgovačke običaje (uzance), a bez primjene kojih nije moguće razlučiti što je pravno utemeljeno, a što nije, u nekom poslovnom (ugovornom) sporu.

Dakle, voljni smo rješavanju predmetnog problema u dobroj nakani, poslovno i profesionalno, pa predlažemo (zasad, ako stvari ne krenu po zlu) razgovore na ovu temu. Spremni smo, već od idućeg tjedna doći u Vaš Centar za restrukturiranje i prodaju ("Vama na noge!"). Odredite termin i osobu koja je ovlaštena za postizanje dogovora.

Za pripremu sastanka slobodni smo izložiti neka od svojih temeljnih stajališta u ovom pitanju:

1. Predmetni ugovori su valjani. Nisu zaključeni nekom našom objavom (deklaracijom), nego smo ih mi potpisali (jedne strane) s ovlaštenim osobama Hrvatskog fonda za privatizaciju (s druge strane). Oni su tu, nisu raskinuti, niti je proveden bilo kakav

postupak njihova raskidanja. (Uz akciju jedne ugovorne stranke slijedi protuakcija druge ugovorne stranke, kaj ne? Pa i sudska.)

16

2. Nikada, ni na koji na in nismo odbili podmiriti svoje ugovorne obveze. Na zakonom utvr en na in, naravno: 5, pa 20 godina. Hrvatski fond za privatizaciju je bio, ugovorna, a ne naredbodavna stranka, koja je to uporno odbijala prihvatiti. Vašim dopisom od 13. rujna 2018. godine Vi ste prekinuli mirovanje glede pla anja ugovornih obveza, pa nikako sada ne dolazi u obzir jednostrano nametanje novih (proizvoljno utvr enih od jedne od ugovornih stranaka – a o u inku Zakona o državnoj imovini ve smo rekli, što smo imali re i) uvjeta pla anja.

3. Na dionicama, koje nam je prodao Vaš prednik: Hrvatski fond za privatizaciju, proveli ste samovoljno ovrhu, bez ovršnog postupka, bez sudske pravorijeka. Zamislite što bi bilo kad bi se tako svi ponašali. Recimo: kod kupnje robe na kredit, uz lizing i sli no. Ne ide to tako ljudi moji. Prošla su komesarska vremena.

4. Što emo s dionicama društava koja su u me uvremenu otišla u ste aj ili su na rubu profitabilna poslovanja, a mi kupili – opet u dobroj namjeri – njihove dionice? Nekada, kad smo kupovali te njihove dionice, koje nikako da nam isporu ite, kao "kupljenu robu" (Pada nam na pamet "Tetec") nije bilo tako. Moramo se vratiti unazad, u vrijeme kad je Hrvatski fond za privatizaciju sve ovo zakuhao. (I netko u njemu!) Želite li da Vas podsjetimo kako se je HFP ponašao pri zamjeni dionica s PIF-ovima? Nismo to zaboravili (niti emo – uskoro emo i na tu melodiju nešto "otpjevati").

5. Konačno, zapravo samo dr. sc. Tomislav Dragun, mi smo s Vama i u nekakvom sudskom sporu u svezi s predmetnim dionicama. Pogledajte, kako stoji s tim. Nije gotovo.

17

Ponavljamo, spremni smo za razgovor, dođite nam "na noge", kad Vam to god odgovara (od idućeg tjedna, pa na dalje). Nemojte da nam pobjegne "zadnji vlak". Nitko ne zna što će se dogoditi kad se "crna vuna prede".

S poštovanjem

Marija Dragun

dr. sc. Tomislav Dragun

DOPIS: ODGOVOR SREDIŠNJEG KLIRINSŠKOG DEPOZITNOG DRUŠTVA IZ ZAGREBA dr. sc. TOMISLAVU DRAGUNU

Središnje klirinško depozitno društvo d.d. Zagreb
Sektor operativnih i pravnih poslova
Broj: P-1656/18-2/MH
Zagreb, 15. listopada 2018.

PREDMET:

Očitovanje na pitanja navedeno u dopisu naslova Dokumentarna/zakonska utemeljenost obvezno-pravnog termina "neotplaćene dionice"

Poštovani,

U odnosu na pitanje istaknuto u Vašem dopisu naslova Dokumentarna/zakonska utemeljenost obvezno-pravnog termina "neotpla ene dionice" od 28. rujna 2018., a koje glasi: „Postoji li - i koja - dokumentarna/zakonska podloga za definiranje i primjenu imovinsko-pravnog termina „neotpla ene dionice“?", isti emo da se termin neotpla ene dionice koristi u Zakonu o pretvorbi

18

društvenih poduze a (Narodne novine br. 19/91., 83/92., 94/93., 2/94., 9/95. i 118/99.), Zakonu o privatizaciji (Narodne novine br. 21/96., 71/97., 16/98. i 73/00.), Zakonu o upravljanju državnom imovinom (Narodne novine br. 145/2010, 70/12), Zakonu o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine br. 94/2013) te Zakonu o upravljanju državnom imovinom (Narodne novine 52/18).

U odredbama od l. 20. do l. 21.b Zakona o pretvorbi društvenih poduze a, izme u ostaloga ure ena je otplata dionica u obrocima i naveden je termin neotpla ene dionice.

U odredbama od l. 30. do l. 37. Zakona o privatizaciji, koje ure uju pravo na kupnju dionica s popustom, spominje se termin neotpla ene dionice.

Zakon o pretvorbi društvenih poduze a i Zakon o privatizaciji prestali su važiti 1. sije nja 2011. godine kada je na snagu stupio Zakon o upravljanju državnom imovinom (Narodne novine br. 145/2010) koji u odredbama l. 53. kojima se ure uje obro na otplata i prijenos dionica, navodi termin neotpla ene dionice. Zakon o upravljanju državnom imovinom (Narodne novine br. 145/2010, 70/12) prestao je važiti danom stupanja na snagu Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine br. 94/2013), a koji u

odredbama l. 76., u gotovo istom kontekstu navodi termin neotpla ene dionice.

Zakon o upravljanju državnom imovinom (Narodne novine 52/18) i njegovim stupanjem na snagu je prestao važiti Zakon o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine br. 94/2013, 18/16), isto tako sadrži odredbe o neotpla enim dionicama.

19

U odnosu na pitanje koje glasi: "U Vašim izvješćima ima o stanju dionica navode se pozicije označene kao „neotpla ene dionice“, što to konkretno znači?" navodimo da je u Pravilima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva definirano da pozicija predstavlja zapis o količini, vrsti i rodu vrijednosnih papira, koji se vode na računu vrijednosnih papira te uvjete priključenja tim vrijednosnim papirima. Pozicije se razlikuju po vrsti, statusu otplate, registraciji i vrijednosnom papiru. U obavijesti o stanju i promjenama na računu vrijednosnih papira SKDD d.d. (dalje: SKDD) je dužan i navodi sve pozicije vrijednosnih papira uključujući i status otplate.

Pravilima i Uputom Središnjeg klirinškog depozitarnog društva uređuje se postupanje SKDD-a u odnosu na upis i vođenje podataka o statusu otplate dionica te postupku promjene statusa otplate. Uputa SKDD-a, u odredbama l. 115. st. 1. t. d) uređuje vođenje podatka o vrsti otplate, u l. 183. i 184. uređuje promjenu statusa otplate dionica dok je u l. 185. i 186. uređeno postupanje SKDD-a na temelju zaprimljenih ugovora s obročnom otplatom dionica i postupanje na temelju zaprimljenih raskida ugovora s obročnom otplatom dionica.

U odgovoru na Vaša pitanja nastojali smo sažeto istaknuti, uključujući zakone u kojima se navodi termin neotpla ene dionice te

klju ne odredbe Pravila i Upute SKDD-a u kojima je definiran status dionice „neotpla ena" i kojima je ure eno postupanje SKDD-a u odnosu na dionice koje su predmet ugovora s obro nom otplatom.

S poštovanjem,

Predsjednica Uprave:
mr. sc. Dora Matoši

20

DRUGO PISMO: dr. sc. TOMISLAV DRAGUN PIŠE SREDIŠNJEM
KLIRINŠKOM DEPOZITNOM DRUŠTVU IZ ZAGREBA

dr. sc. Tomislav Dragun
ovlašteni financijski revizor
10000 ZAGREB – Pete poljanice 7
091-33.88.431
tomislav.dragun@gmail.com

Zagreb, na dne 18. listopada 2018.

SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITNO DRUŠTVO
Sektor operativnih i pravnih poslova
mr. sc. Dora Matoši , predsjednica Uprave
Heinzelova 62.a
10000 ZAGREB

co:

CERP, Milan Ple aš, ravnatelj, Zagreb, Ivana Lu i a 6

Ministarstvo državne imovine, dr. sc. Goran Mari , ministar,
Zagreb, Ivana Dežmana 10

Za mjerodavnu verifikaciju pojma:

Ustavni sud RH, predsjednik, Zagreb, Trg sv. Marka 4
Visoki trgovački sud RH, predsjednik, Berislavićeva 11

Za pripremu pravorijeka na razini europskog sudstva:

Predstavništvo Europske komisije u Hrvatskoj, voditelj, Zagreb,
Ulica Augusta Cesarca 4

21

Za obavijest pučanstvu:

HINA, Zagreb, Trg Marka Marulića 16

Cijenjena gospođo Matošić,

Hvala na zaista korektno, i relativno brzo, napisanom odgovoru na moje pismo-upit od 25. rujna 2018. godine. Nažalost, ne mogu se složiti s tvrdnjama koje su u njemu iznesene, i to kako slijedi:

1. Zakon o trgovačkim društvima regulira pitanje pojma i vrste dionica, a ne Zakon o pretvorbi društvenih poduzeća i Zakon o privatizaciji; Zakon o obveznim odnosima regulira pitanje međusobnih odnosa ugovornih stranaka, a ne navedena dva pretvorbena-privatizacijska zakona.

2. Zakonom o upravljanju državnom imovinom ne može se dati podloga za rješavanje spornih pitanja u poslovnim odnosima koji su se dogodili prije 26 godina.

3. Nije mogu a ovrha nad dionicama, ak ni ograni enog u inka, bez pravorijeka i provedbenih akata nadležnog suda.

Objašnjavam ovako svoja prethodna navedena stajališta:

Ad 1.

Zakon o trgova kim odnosima poznaje samo dionice i poslovne udjele trgova kih društava. Dakako, pritom ne isklju uje postojanje neriješenih finansijskih obveza pri njihovoj kupnji, ali tu se radi – bilan no gledano – o doga ajima na strani pasive, nikako

22

na strani aktive. U pitanju je pridjev, a ne imenica. To što, ne ulaze i u razloge zašto ugovorne obveze u svezi s kupnjom dionica nisu podmirene, postoje ugovorni dugovi za kupljene dionice ne zna i da su dionice postale nova vrsta dionica "neotpla ene dionice". Kratko i jasno: u pitanju je eventualni dug, a ne vrsta predmeta ugovora.

To je, uostalom, priznao i sam Hrvatski fond za privatizaciju, jer nije – na primjer - osporio valjanost glasovanja s "neotpla enim dionicama" (ili je, a da ja za taj slu aj ne znam?).

Osim toga, re ena odredba Zakona o pretvorbi društvenih poduze a glasi:

"Ako se dionice otpla uju u obrocima Hrvatski fond za razvoj dužan je godišnje revalorizirati vrijednost neotkupljenog dijela dionica u skladu s porastom cijena na malo.

Ne uplati li imalac dionica njihovu vrijednost u cjelini u roku odre enom programom pretvorbe, gubi pravo na onaj dio dionica

vrijednost kojih nije uplatio i odgovaraju i dio popusta." (l. 20 st. 2 i 3 Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća)

A što tek reći za l. 21.b dotična noga zakona?!

"Kupac dionica sa popustom uz obročnu otplatu stječe pravo glasa i pravo na udio u dobiti društva na temelju svih ugovorenih dionica." (l. 31 st. 1 Zakona o privatizaciji)

"Neotplaćeni obroci i kamate na neotplaćene obroke raspoređuju se na nove obroke ovisno o roku koji je utvrđen izmjenom ugovora." (l. 33 st. 4 Zakona o privatizaciji)

Inače, Zakon o privatizaciji donesen je 1996. godine.

23

Gdje ste našli vrstu dionica, koje se zovu "neotplaćene dionice"?

Istina, u Zakonu o privatizaciji piše i ovo:

"Osobe koje su sklopile ugovor o kupnji dionica s popustom uz obročnu otplatu sukladno Zakonu o pretvorbi do stupanja na snagu ovoga Zakona, imaju pravo uplatiti sve neotplaćene dionice u roku 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona. (l. 34 st. 1 Zakona o privatizaciji)

Ali, zašto? Pa i "iz aviona" je vidljivo da je riječ o (slučajno?) ispuštenoj riječi zakonodavca, a ne o tvrdnji/nalogu, jer je očit da ne može biti niti govora o tome da dioničari "imaju pravo uplatiti sve", nego da "imaju pravo uplatiti ZA sve".

Ad 2.

Prihvatiti odredbe Zakona o upravljanju državnom imovinom iz 2018. godine onako kako ih Vi predavate zna ilo bi ozna iti, na primjer, Ste ajni zakon bezvrijednim. I dugovi kojih bi se dužnici na taj na in mogli riješiti u tren oka jednostavnim potezom Hrvatskog sabora.

Moglo bi se, nadalje, egipatske faraone proglasiti demokratskim predsjednicima, i to bez ovlasti (kao što je naša Predsjednica), cara Franju Josipa I. vije nikom ZAVNOH-a, a Staljinove i Hitlerove zlo ine operetnim me u inom.

Ne vjerujem da bi to tako moglo i i. Ni "Živi zid" Vam ne e povjerovati.

24

Ad 3.

Što tek re i za injenice: a) da vlasnici "ugovornih dionica" (l. 31. st. 1. ZOP) nisu mogli s njima raspolagati 26 godina, pa još niti danas, b) a što tek s "ugovornim dionicama" društava koja su u me uvremenu (ne krivnjom vlasnika "ugovornih dionica") otišla u ste aj ili su se našla pred ste ajem?

Gdje nalazite zakonsku potporu jednostranim odlukama (bez sudbene podloge) Hrvatskog fonda za privatizaciju i Ivana Peni a (usporediti: moj intervju objavljen u "Novom listu", Rijeka, 14. studenog 1996. godine)

Ne vidite li u tome osnov za zahtjev radi naknade štete?

Nu, pamet u glavu. Jutro je oduvijek bilo pametnije od ve eri, a sutra od danas.

Što se mene ti e ja u sa zadovoljstvom sa ekati odgovor onih koji znaju više od mene i koji su pozvaniji to re i.

S poštovanjem

dr. sc. Tomislav Dragun

Prilozi:

1. Pismo, dr. sc. Tomislav Dragun, 25. rujna 2018. godine
2. Dopis, Središnje klirinško depozitno društvo d.d. Zagreb, 15. listopada 2018. godine

25

3. Zamolba za mišljenje, dr. sc. Tomislav Dragun, upu ena Ustavnom sudu RH i Visokom trgova kom društvu RH. 18. listopada 2018. godine

PORUKA: USTAVNI SUD RH, dr. sc. TEODOR ANTI , GLAVNI
TAJNIK, PIŠE dr. sc. TOMISLAVU DRAGUNU

Zagreb, 19. listopada 2018.

Poštovani g. Dragun,

u vezi s Vašom zamolbom upu enom Ustavnom sudu Republike Hrvatske e-porukom od 18. listopada 2018., a kojom tražite "mjerodavno mišljenje glede korištenja termina neotpla ene dionice", obavještavam Vas da je nadležnost Ustavnog suda Republike Hrvatske propisana Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 85/10 - proš eni tekst i 5/14).

Sukladno njegovim odredbama te odredbama Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 83/14 - proišeni tekst i 2/15, članak 91. stavak 1.) Ustavni sud ne pruža usluge pravne pomoći i ne daje pravna tumačenja i mišljenja izvan Ustavom propisanih postupaka.

Stoga Ustavni sud u konkretnom slučaju ne može udovoljiti Vašoj zamolbi.

S poštovanjem

dr. sc. Teodor Anti
glavni tajnik

26

PORUKA: dr. sc. TOMISLAV DRAGUN PIŠE dr. sc. TEODORU ANTI U, GLAVNOM TAJNIKU USTAVNOG SUDA RH

19. listopada 2018.

Cijenjeni g. Antiu,

Teško se mogu s Vama složiti. Naime, ja kao miroljubiv uvijek, uvijek tražim na in putem kojega bi se mogli na miran, tolerantan, na in riješiti sporovi tako je i u ovom slučaju.

Zašto i i s tužbama na sudove (do "Cara Franje Josipa" na sadašnjoj europskoj pozornici) kada to možemo riješiti s nekoliko jasnih, bistrih i preciznih rešenica, bez onoga "U ime RH", bez onoga "na temelju", pa i bez onoga "rješenjem", "presudom" i sl.

Stoga, Vaš mi odgovor djeluje suviše birokratski. Naravno, samo se šalim, iako govorim puku istinu.

Znam ja jako dobro kako radi hrvatsko pravosuđe (ak sam i dobro osjetio na vlastitoj koži. Zato sam i smislio "(Auto)znanstveni istraživački projekt - Hrvatski pravorijek" s vrstom označenim ciljem i metodologijom.

Pritom: ne, nisam ja Don Quijote, ne nisam ja Sluga Jernej!

Žele i Vam sve najbolje u životu i djelu, šaljem Vam zadnji broj našeg "Projektnog vjesnika". Dobar je to putokaz, za po etak.

Bumo se još uli, ako Bog da.

dr. sc. Tomislav Dragun

27

P.S.

Uo ljivo sam bio nazvan u pretvorbi i privatizaciji. Nisam bio u HDZ-u, nije me g. Tu man na savjetovanja, niti mi je povjerio pisanje odgovarajućih zakona, kamo li da bih ih primjenjivao (itativno: odlučivao po njima). Zašto? Umjesto odgovora - slijedi lagani osmijeh.

Bio je u to vrijeme neki Ivica. Radio je s rabljenim gumama. Moja mu je supruga vodila poslovne knjige. Evo ga jednog dana s izjavom:

"Dosta je bilo guma. Postao sam stečajni upravitelj."

Onda se izravno obratio meni:

"Dragune, moraš mi pomoći nešto smu kati."

Naravno, mislio je na ste ajni postupak kojega upravo po eo voditi. Jadan ovjek. Taj nikada ne e shvatiti kako ja radim.

To je tako sa mnom. I ovoga puta.

(OBNOVLJENA) KAZNENA PRIJAVA PROTIV VITICE
PAVLEKOVI I MLADENA BAJI A (2. dio)

KAZNENA PRIJAVA, 23. prosinca 2005. godine (predana: 2.
sije nja 2005. godine) – Prvi ulomak

Predmet:

Kaznena prijava u svezi s protuzakonitim djelovanjem osoba:

Vitica Pavlekovi , op inski državni odvjetnik, Zlatar, Park
hrvatske mladeži 2

Mladen Baji , glavni državni odvjetnik, Zagreb, Gajeva 30.a

a koje su UDRUŽENO koriste i svoj službeni položaj po inile
kaznena djela

iz l. 299. Kaznenog zakona, doti no u obliku neprijavlivanja
pripremanja kaznenog djela,

iz l. 300. Kaznenog zakona, doti no uobliku neprijavlivanja
po injenog kaznenog djela,

iz l. 301. Kaznenog zakona, doti no u obliku pomo i po initelju
nakon po injenja kaznenog djela i

iz l. 337. Kaznenog zakona, doti no u obliku zlouporabe položaja
i ovlasti,

i to kako slijedi:

1 .

Osnov za kaznenu prijavu

Podnositelj kaznene prijave je u okviru Istraživačkog projekta "Posljednja vremena" podnio, osobno ili u ime nevladine i neprofitne udruge za zaštitu prava građana HRVATSKI ULJUBENI POKRET iz Zagreba, Pete Poljanice 7, niz kaznenih prijava i tužbi protiv osoba za koje vjeruje da su počinile kaznena djela, među kojima se nastavno opisuje PRVIH PET, dok će ostale biti prikazane naknadno:

Br. 1 - Slučaj PPK VALPOVO d.d.

Kaznena prijava od 26. siječnja i 18. travnja 2005. godine

"Jutarnji list", TRAŽIT U DA SE VALPOVU OTPISE 57 MILIJUNA KUNA, D. Novak, Zagreb, 24. siječnja 2005. godine:

"Valpovo - Gradski ogranak HDZ-a obilježio je 15. godišnjicu osnutka, a na svečanom obilježavanju govorio je predsjednik Sabora i počinilac Valpova Vladimir Seks, isti u slučaju model rješavanja vlasništva krize u PPK Valpovo d.d., gdje je zaposleno 735 radnika.

Valpovo d.d. dužno je državi 30 milijuna kuna za koncesiju poljoprivrednog zemljišta, državnoj poreznoj upravi 20, te Vodoprivredi sedam milijuna kuna.

Slavonski saborski zastupnici i ja osobno tražit ćemo od predsjednika Vlade da se taj dug otpise."

"Vjesnik", Zagreb, 16. travnja 2005. godine:

"Na zatvorenom dijelu sjednice Vlada je otpisala dug od 57 milijuna kuna PPK Valpovo."

Kazneno su prijavljeni: Vladimir Šeks, Dr. Ivo Sanader, Damir Polanec, Branko Vukelić i Petar Bobanković.

Kaznene navode nitko nije doveo u pitanje, nego okrivljenici isti u svoj politički imunitet.

Kazneni postupak je u tijeku.

Br. 2 – Slučaj PRETVORBE DRUŠTVENIH PODUZEĆA

Kaznena prijava od 5. lipnja 2002. i 30. rujna 2004. godine

1. 11. st. 2. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća ("Narodne novine" br. 19/91) propisano je da Elaborat o procjeni vrijednosti poduzeća sadrži knjigovodstvenu i procijenjenu vrijednost poduzeća.

Točkom VIII. Uputa za provedbu 1. 11. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća određeno je da se za procjenu vrijednosti poduzeća koriste tržišna i ekonomska vrijednost.

Hrvatski fond za privatizaciju nije utvrdio ekonomsku vrijednost poduzeća, nego je isključivo koristio "statični" izračun vrijednosti, kako bi im što više smanjio procijenjenu vrijednost, te na taj način pogodio određene kupce uglavnom bivšim komunističkim direktorima i drugim njima prispodobivim uglednicima.

1. 23. i 1. 24. st. 1. i 3. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća određeno je na obavljanje "pretvorbe poduzeća ulaganjem kapitala u poduzeće". "Osobe iz članka 5. stavka 1. točka 1. i 2. ovog zakona mogu dionice upisati i uplatiti uz popust koji je tamo naveden s time da ukupan iznos popusta ne može prijeći 40 % vrijednosti poduzeća." "Iznos odobrenog popusta odobrava se

na račun vrijednosti poduzeća koje se pretvara u dioničko društvo odnosno društvo s ograničenom odgovornošću."

31

Popust kod kupnje dionica i poslovnih udjela društvenih poduzeća u pretvorbi mogao se je kretati od 20 % do 60 %, zavisno od duljine radnog staža internog kupca. Međutim, FORMULOM za izračunavanje popusta u operativnom prijedlogu Agencije Republike Hrvatske za restrukturiranje i razvoj ti su postotci stvarno dignuti na 25 % do 150 %.

Kazneno su prijavljeni mr. sc. Zlatko Mateša, Ivan Peni, Milan Kovač, Tomislav Družak i ostali predsjednici Agencije Republike Hrvatske za restrukturiranje i razvoj, te Hrvatskog fonda za privatizaciju.

Kaznene navode nitko nije doveo u pitanje, nego se okrivljenici nastoje izvući i pozivaju se na svoj politički imunitet.

Kazneni postupak je u tijeku.

Br. 3 – Slučaj AUTOPRIJEVOZ d.d. DVOR

Kaznena prijava od 20. lipnja 2003., 21. lipnja

Dušan Vujić, direktor AUTOPRIJEVOZA d.d. Dvor, zajedno sa svojim suradnicima (Srđanom Basarićem i dr.) kupio je neku robu od Ministarstva gospodarstva RH, Ravnateljstva za robne zalihe, u vrijednosti od 14,885.855,00 kuna. Robu nije platio, nego je kupovninu podmicao nekretninama AUTOPRIJEVOZA d.d. Dvor, kojega je tek jedan od dionikara. Vrijednost nekretnina AUTOPRIJEVOZA d.d. Dvor (temeljni kapital: 6,208.200,00 kuna), pri tome, precijenjena je slijedom dotjerane kompjutorske simulacije istih. Uz dionikare oštećena je i na taj način i Republika Hrvatska za više od 10 milijuna kuna.

Sada se doti ni problem, ako je kriminal uopće problem, nastoji
rašistiti uz pomoć nadležnih državnih tijela. Dioniari društva
AUTOPRIJEVOZ d.d. Dvor zatražili su prije nekoliko godina zaštitu

32

od DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA REPUBLIKE HRVATSKE u Zagrebu,
koje je predmet opet prosljedilo u Sisak. ŽUPANIJSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U SISKU, kao "mjesno nadležno", iako je
RAVNATELJSTVO ROBNIH ZALIHA u Zagrebu, preuzelo je
predmet i u inilo - ništa. Sve to unatoč pismenim požurnicama.

Štoviše, pomoglo je da "predmet" i napreduje", jer da bi se
grabež prikrila, a kazneno djelo zataškalo, nad društvom
AUTOPRIJEVOZ d.d. Dvor - po prokušanoj hrvatskoj metodologiji
- otvoren je stečaj. Stečajni upravitelj je postao, tko drugi do li,
Marinko Pai, poznati "stečajni" udotvorac" i nezaobilazna
zvijezda brojnih "specijalnih" stečajnih postupaka, uvijek, koji -
otvoro - zna svoj posao i uvijek ostvaruje povjerene mu zadatke.

Br. 4 – Slučaj PROMETNOG TUNELA DUGOBABE

Kaznena prijava od 6. lipnja 2005.

"24 sata", RADIMIR ČAČIĆ: O VUČEVICI NIKAD NIJE BILO
SPOMENA, Toni Gabrić, Zagreb, 3. lipnja 2005. godine:

Radimir Čačić preko novina obavijestio je pučanstvo da prometni
tunel na autocesti Zagreb-Split, "koji sa svijetom povezuje selo
Dugobabe i u kojem živi rodbina aktualnog premijera
Ive Sanadera, u vrijeme dok je bio ministar, nije bio u planu
gradnje. Ne samo to - svjedoči Čačić - nego o njemu nikad nije
bilo ni riječi! O trasi autoputa i njezinim odvojcima razgovaralo se
na raznim razinama, kako u stručnim tako i u političkim tijelima,
iako se niti u Splitskoj županiji nikad nije našao prijedlog za gradnju
Vučevice."

Kazneno je prijavljen Dr. Ivo Sanader.

Kaznene navode nitko nije doveo u pitanje, nego se okrivljenici nastoje izvući i pozivaju i se na svoj politički imunitet.

33

Kazneni postupak je u tijeku.

Br. 5 - Slučaj ILE GALI A

Kaznena prijava od 8. kolovoza 2005. godine

Ubojstvo Ilije Galića dogodilo se u njegovoj kući u Dalju, Ulica Republike 29. XI 1945. godine br. 2.

Domaćini i srbo-etnički su 1. kolovoza 1991. godine, uz pomoć JNA, započeli oružani napad na sela Dalj, Erdut i Alj-maš. Napadnuta je i policijska postaja u Dalju. Nakon osvajanja policijske postaje etnički dobrovoljci krenuli su prema kućama hrvatskog pučanstva kako bi nelegalno uhitili i likvidirali istaknutije Hrvate.

Ilije Galić, sin Marijana, rođen 16. ožujka 1940. godine u selu Zlošela, Kupres, BiH, sahranjen je na katoličkom groblju u Dalju. Sahrani su pribivali Marija Galić, supruga, te susjedi Jakob Kelava i Stevan Radovančević.

Svi provedeni oblici privatne istrage urodili su neuspjehom i šutnjom.

Kazneno su prijavljene "zasad nepoznate osobe".

Kaznene navode nitko nije doveo u pitanje.

Kazneni postupak je u tijeku.

2 .

Opis kaznenog djela

Tuženici su, koriste i svoj službeni položaj, htiju i na svaki na in pomo i okrivljenicima protiv kojih sam podnio kaznene prijave i tužbe, a meni onemogu iti njihov progon, podnijele protiv mene

34

optužni prijedlog u kojem me kleve e proglašuju i me osobom koju treba podvr i psihijatrijskom vješta enju.

3.

Obrazloženje kaznene prijave

Podnositelj kaznene prijave smatra, a u to se je i dosad uvjerio rade i na istraživa kom projektu "Posljednja vremena", da DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE djeluje kao sigurnosni okvir za po initelje niza kaznenih djela. U tom smislu ova kaznena prijava ujedno je i prijedlog za njegov (samo)preustroj u smislu poduzimanja sljede ih ustrojnih radnji na razini Republike Hrvatske:

a. Raspuštanje DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA REPUBLIKE HRVATSKE, i to u potpunosti,

b. Osnivanje DRŽAVNOG TUŽITELJSTVA REPUBLIKE HRVATSKE koje e biti nadležno za poduzimanje istražnih i tužbenih aktivnosti za po injenja teških kaznenih djela na podru ju cijele države, dok e ostala (odabrana) kaznena djela obra ivati samostalne lokalne nadzorne službe nezavisne od njega,

c. Davanje ustavnog jamstva gra anima Republike Hrvatske da e jednom godišnje svi nositelji javnih tužiteljskih ovlasti podnositi izvješ a na skupovima, ina e dostupnim svim zainteresiranim osobama, odnosno putem interneta.

35

4.

Dokazni materijali

Svi dokazni materijali predani su uz kaznene prijave DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU REPUBLIKE HRVATSKE.

5.

Zahtjev

Molimo neodgodiv zakonski postupak protiv okrivljenika iz ove kaznene prijave.

Podnositelj kaznene prijave:

dr. sc. Tomislav Dragun