

POZDRAV IZ ZLATARA

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZLATARU

BROJ: K-DO-115/05. Zlatar, 30. studeni 2005.

KR/AT

OPĆINSKOM SUDU U ZAGREBU
ZAGREB

Temeljem odredbe čl. 42. st. 2. t. 4. u sv. s čl. 431. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, u daljnjem tekstu ZKP-a, podnosim

OPTUŽNI PRIJEDLOG

Protiv:

TOMISLAVA DRAGUNA, rođ. 05.10.1938. u Lokvičićima, općina Imotski, s prebivalištem u Zagrebu, V. Poljanice kbr. 7, Hrvata, državljanina RH, pismenog sa završenom VSS, po zanimanju dipl. ekonomista, osuđivanoga Presudom Općinskog suda u Splitu broj IK-477/03. od dana 31. ožujka 2003. godine zbog kaznenog djela iz čl. 302. st. 1. KZ-a na novčanu kaznu, nalazi se na slobodi,

Da je:

u vremenskom razdoblju od 30. lipnja 2000. godine do 03. studenoga 2005. godine, kontinuirano raznim državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj podnosio pisane podneske naslovljene kao kaznena prijava ili zahtjev za istragu, a koji svojim sadržajem predstavljaju kaznene prijave protiv velikog broja osoba zbog različitih kaznenih djela, iako je bio svjestan da te osobe nisu počinile kazneno djelo za koje ih prijavljuje, pa stoga nije u prijavama opisivao radnje kojima bi navodni počinitelji ostvarivali obilježja kaznenih djela, niti je navodio činjenice i okolnosti iz kojih bi proizlazila sumnja u počinjenje bilo kakvog kaznenog djela od strane prijavljenih osoba, pa je tako:



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZLATARU

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU	
PRIMLJENO	
neprav. poštom 07-12-2005	obično prepor.
u _____ prim. _____	pril. _____
pristojba _____	kn _____

BROJ: K-DO-115/05.
Zlatar, 30. studeni 2005.

KR/AT

W-3496/05

OPĆINSKOM SUDU U ZAGREBU

ZAGREB

Temeljem odredbe čl. 42. st. 2. t. 4. u sv. s čl. 431. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, u daljnjem tekstu ZKP-a, podnosim

OPTUŽNI PRIJEDLOG

Protiv:

TOMISLAVA DRAGUNA, rođ. 05.10.1938. u Lekvičićima, općina Imotski, s prebivalištem u Zagrebu, V. Poljanice kbr. 7, Hrvata, državljanina RH, pismenog sa završenom VSS, po zanimanju dipl. ekonomista, osuđivanoga Presudom Općinskog suda u Splitu broj IK-477/03. od dana 31. ožujka 2003. godine zbog kaznenog djela iz čl. 302. st. 1. KZ-a na novčanu kaznu, nalazi se na slobodi,

da je:

u vremenskom razdoblju od 30. lipnja 2000. godine do 03. studenoga 2005. godine, kontinuirano raznim državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj podnosio pisane podneske naslovljene kao kaznena prijava ili zahtjev za istragu, a koji svojim sadržajem predstavljaju kaznene prijave protiv velikog broja osoba zbog različitih kaznenih djela, iako je bio svjestan da te osobe nisu počinile kazneno djelo za koje ih prijavljuje, pa stoga nije u prijavama opisivao radnje kojima bi navodni počinitelji ostvarivali obilježja kaznenih djela, niti je navodio činjenice i okolnosti iz kojih bi proizlazila sumnja u počinjenje bilo kakvog kaznenog djela od strane prijavljenih osoba, pa je tako:

- dana 30. lipnja 2000. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku podnio kaznenu prijavu protiv Antuna Cvitaša, Višnje Kovačićek, Josipa Dolenca, Jelice Ofak, Đure Brodarca, Nikole Serdara, Nade Androšić i Hrvoja Vojkovića, predsjednika Hrvatskog fonda za privatizaciju, te dopunom iste prijavio i Ivana Vladića, Nevenku Marković i Luciju Butigan, suce Trgovačkog suda u Zagrebu, Petra Milata, Čedu Prodanovića, odvjetnika, Zrinoslava Vanića, suca Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu, Antuna Kovačevića, Matu Jerkovića, Sašu Radivojevića, Marka Rašića i Ivu Vargaševića, zbog kaznenih djela iz čl. 292., 312. i 315. Kaznenog zakona, za koju prijavu je ODO Petrinja donijelo zaključak kako nema osnove za kazneni progon prijavljenih osoba, broj KR-DO-53/01.,
- dana 09. kolovoza 2000. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Zrinoslava Vanića, Stanislava Dasovića i Antuna Kovačevića zbog kaznenih djela iz čl. 283. st. 2. i 337. st. 2. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br. DO-K-358/00. od 14. prosinca 2000. g.,
- dana 16. listopada 2000. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu podnio kaznenu prijavu protiv Nikole Piasevolia zbog kaznenog djela iz čl. 302. st. 1. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Split odbacilo Rješenjem br. DO-K-1821/00. od 04. prosinca 2000. g.,
- dana 26. veljače 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Zrinoslava Vanića, Antuna Kovačevića i Stanislava Dasovića zbog kaznenih djela iz čl. 282. st. 1. i 2., 337. st. 1., 3. i 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br. K-DO-20/02. od 22. srpnja 2002. g., te dopunom iste prijavio Tomu Jozića, Stjepana Bilandžića, Slavicu Čačulović, Anu Ćorak, Đurđu Ivaniš, Miru Ivanković, Ljiljanu Jačimović, Zdravka Jurkovića, Mariju Ljubić, Danka Majetića, Jozu Maroševića, Jelenu Mišić, Adama Panića, Katu Pudić, Zvonimira Sertića, Mirka Štefaneca, Tereziju Tekić, Ivana Tomljenovića, Zdravka Velimirovića, Andriju Vrkljana i Zvonka Žufića, zbog kaznenih djela iz čl. 224. st. 1. i 4., 280. st. 1. i 2., 281. st. 1., 282. st. 1. i 2., 283. st. 1., 2. i 3. i 337. st. 1. -

povezanost karakteristična za jedinstvo radnje svih tih djela, koja s obzirom na način počinjenja i druge stvarne okolnosti predstavljaju jednu cjelinu, i gdje je u svim slučajevima oštećenik država, proizlazi da se radi o jednoj produženoj namjeri okrivljenika, dugotrajnoj odluci za vršenje predmetnog kaznenoga djela, kao ponavljanje odluke o djelu. Stoga broj lažnih kaznenih prijava treba uzeti kao otegotnu činjenicu u jednom kaznenom djelu lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz čl. 302. st. 1. Kaznenog zakona.

Treba reći kako je okrivljenik već osuđivan zbog činjenja ovakvog kaznenog djela i to Presudom Općinskog suda u Splitu broj IK-477/03 od 31. ožujka 2003. godine.

OPĆINSKI DRŽAVNI ODVJETNIK



Vitica Pavleković

Vitica Pavleković

Privitak:
- spis.

4. Kaznenog zakona, koju dopunu prijave je ODO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br. K-DO-78/02. od 23. listopada 2002. g.,

- dana 07. svibnja 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Petra Milata, te protiv sudaca Trgovačkog suda u Zagrebu Ivana Vladića, Nevenke Marković, Lucije Butigan, Senke Orlić-Zaninović i Vesne Buljan zbog kaznenih djela iz čl. 224. st. 1. i 4., 281. st. 1., 282. st. 1. i 2. i 283. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2095/02. od 14. ožujka 2003. g.,

- dana 13. lipnja 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Petrića, sudskog vještaka zbog kaznenog djela iz čl. 292. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br. K-DO-326/02. od 29.04.2003. godine,

- dana 14. lipnja 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Tajane Pracny-Novak i Stanke Rutović zbog kaznenih djela iz čl. 224. i čl. 292. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br. K-DO-327/02 od 04. listopada 2002. g.,

- dana 24. rujna 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Mirjane Guščić, zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu i Sani Ljubičić, zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu, zbog kaznenih djela iz čl. 337. i čl. 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Dugo Selo odbacilo Rješenjem br. K-DO-188/02. od 12. studenoga 2002. g.,

- dana 07. listopada 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Bože Čulo zbog kaznenog djela iz čl. 224. st. 1. i 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-5182/03. od 28. siječnja 2005. g.,

- dana 29. listopada 2002. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Božice Tomljenović, zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Slavonskom Brodu, zbog kaznenih djela iz čl. 301., 337., 338. i 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Bjelovar odbacilo Rješenjem br. K-DO-604/02. od 14. svibnja 2003. g.,
- dana 28. prosinca 2002. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Bojana Dobrovića zbog kaznenog djela iz čl. 200. st. 2. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-8097/03. od 25. veljače 2003. g.,
- dana 07. siječnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Branke Piščević-Nadu, zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu, zbog kaznenih djela iz čl. 337. i čl. 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Kutina odbacilo Rješenjem br. K-DO-76/03. od 27. svibnja 2003. g.,
- dana 08. siječnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Nikole Opatića, suca Općinskog suda u Zagrebu i Đure Sessa, predsjednika Općinskog suda u Zagrebu zbog kaznenih djela iz čl. 337. i 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2066/03. od 09. srpnja 2003. g.,
- dana 13. siječnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Tamare Pleše, Đure Sessa, predsjednika Općinskog suda u Zagrebu, Lepe Singer, Stjepana Fučkara, Sonje Brešković-Balent, svi suci Općinskog suda u Zagrebu, Azre Marković, sudskog savjetnika, Mirjane Rigljan, zamjenice predsjednika Općinskog suda u Zagrebu, Miroslava Šumanovića, predsjednika Županijskog suda u Zagrebu, Ivana Lovrića, Ivana Turudića, Mladena Stepanića i Stanka Posavca zbog kaznenih djela iz čl. 337. i 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2069/03. od 09. srpnja 2003. g.,

- dana 06. ožujka 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku podnio kaznenu prijavu protiv Maje Škorić, Nikole Krvavica, suce Trgovačkog suda u Šibeniku i Matu Drinkovića, zbog kaznenih djela iz čl. 282. st. 1. i 2., 311., 312., 313. i 315. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Šibenik odbacilo Rješenjem br. K-DO-122/03. od 26. rujna 2003. g.,
- dana 07. travnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Tomislava Tončića, odvjetnika, Katicu Ivkošić i Bojana Dobrovića zbog kaznenih djela iz čl. 224. st. 1. i 4., 311., 312., 313., 315. i 337. st. 1.-4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2530/02. od 04. travnja 2003. g.,
- dana 14. travnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu podnio kaznenu prijavu protiv Miru Dolić, zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Splitu zbog kaznenih djela iz čl. 302. i 337. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Split odbacilo Rješenjem br. K-DO-803/03. od 28. travnja 2003. g.,
- dana 13. lipnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Majića i Antuna Crlenjaka zbog kaznenog djela iz čl. 224. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-4816/03. od 13. studenoga 2003. g.,
- dana 11. srpnja 2003. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Davora Banovića zbog kaznenih djela iz čl. 311. st. 1., 315. st. 1. i 2., čl. 332., čl. 337. st. 1. i 4. i čl. 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO u Požegi odbacilo Rješenjem br. K-DO-58/04. od 26. travnja 2004. g.,
- dana 14. srpnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Vinka Mioča, istražnog suca Županijskog suda u Zagrebu zbog kaznenog djela iz čl. 302. st. 1. i 2., 315. st. 1. i 2. i 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2404/03. od 01. rujna 2003. g.,

- dana 21. srpnja 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Javorke Šikić-Slivar, suca Općinskog suda u Zagrebu zbog kaznenog djela iz čl. 339. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2423/03. od 18. kolovoza 2003. g.,
- dana 09. listopada 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Ive Špančića, zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu, i Petra Milata zbog kaznenih djela iz čl. 302., 303. i 336. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Samobor odbacilo Rješenjem br. K-DO-393/03. od 26. studenoga 2003. g.,
- dana 29. listopada 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Dubravka Tomljanovića, Matu Pušića i Romana Muhara zbog kaznenog djela iz čl. 233. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-5750/03. od 24. studenoga 2003. g.,
- dana 06. studenog 2003. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Slavanskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Marija Včelika, suca Trgovačkog suda u Slavanskom Brodu, Antuna Kovačevića i Vesne Vukelić, predsjednice Trgovačkog suda u Slavanskom Brodu zbog kaznenih djela iz čl. 337. st. 1-4., čl. 282. st. 1-3., čl. 283. st. 1.-3. i čl. 300. st. 1.-3. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br: K-DO-573/03 od dana 26. travnja 2005. godine,
- dana 10. ožujka 2004. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Slavanskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Stanislava Dasovića, Antuna Kovačevića, Zlatka Mirkovića, suca Županijskog suda u Slavanskom Brodu, Zdravka Škalabrina, suca Županijskog suda u Slavanskom Brodu, Jelene Grijek-Đokić, sutkinje Županijskog suda u Slavanskom Brodu, Andrije Lalića i Vladimira Jerkovića zbog kaznenih djela iz čl. 224. st. 1. i 4. i 337. i 286. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Slavonski Brod odbacilo Rješenjem br. K-DO-119/04. od 31. listopada 2005. g.,

- dana 31. ožujka 2004. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu podnio kaznenu prijavu protiv Katice Ivkošić zbog kaznenih djela iz čl. 292., 293., 337. st. 1. i 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Split odbacilo Rješenjem br. K-DO-588/04 od 16. kolovoza 2004. g.,

- dana 13. travnja 2004. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Slavanskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Mladena Bajića, Glavnog državnog odvjetnika RH i Gabrijela Zovaka, zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Slavanskom Brodu zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. i 4. Kaznenog zakona, za koju prijavu je ŽDO Slavonski Brod službenom bilješkom br. KR-DO-72/04. od 03. svibnja 2003. godine utvrdilo da nema osnovane sumnje u počinjenje prijavljenog kaznenog djela,

- dana 27. travnja 2004. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Marine Šetka zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. - 3. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-8619/04. od 25. listopada 2004. g.,

- dana 16. srpnja 2004. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku podnio kaznenu prijavu protiv Mare Lučić zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 1. i 2. i čl. 337. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona, te Nikole Krvavice i Maje Škorić zbog kaznenog djela iz čl. 301. st. 1. Kaznenog zakona, koju je prijavu ODO Osijek odbacilo Rješenjem br. K-DO-638/04. od 31. ožujka 2005. godine,

- dana 22. srpnja 2004. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku podnio kaznenu prijavu protiv Nikole Krvavica, Joze Čaleta i Maje Škorić, sudaca Trgovačkog suda u Šibeniku, zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Šibenik odbacilo Rješenjem br. K-DO-21/04. od 10. rujna 2004. g.,

- dana 03. rujna 2004. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Slavanskom Brodu podnio kaznenu prijavu protiv Mirele Šmital, općinske državne odvjetnice u Slavanskom Brodu zbog kaznenih djela iz čl. 337. i 302. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO u Požegi odbacilo Rješenjem br. K-DO-360/04. od 22. listopada 2004. g.,

- dana 20. rujna 2004. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Vladića, suca Trgovačkog suda, i Petra Milata zbog kaznenog djela iz čl. 292. i 337. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-469/04. od 26. listopada 2004. g.,
- dana 19. studenoga 2004. g. Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Šukera, Ive Sanadera i Andrije Hebranga, predsjednika i članova Vlade RH, zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-500/04. od 20. prosinca 2004. g.,
- dana 26. studenoga 2004. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Radoševića zbog kaznenih djela iz čl. 292. i 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-5/05. od 17. veljače 2005. g.,
- dana 26. siječnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta podnio kaznenu prijavu protiv Vladimira Šeksa, predsjednika Hrvatskog sabora, zbog kaznenog djela iz čl. 280. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2051/05. od 25. svibnja 2005. g.,
- dana 21. veljače 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Mate Pavlekovića i Vlade Kartelo zbog kaznenih djela iz čl. 292. st. 1. i 224. st. 1. i 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ODO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-2075/05. od 21. listopada 2005. g.,
- dana 15. ožujka 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Vesne Živković i Tihomira Babića, zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-211/05. od 12. srpnja 2005. g.,

- dana 09. svibnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Hrvoja Vojkovića, Slavka Linića i Šime Krasić zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-152/05. od 29. rujna 2005. g.,

- dana 09. svibnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Šukera, Ministra financija RH, Predraga Čuline i Gvozdena Rukavina, zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-210/05. od 08. srpnja 2005. g.,

- dana 06. lipnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta, podnio kaznenu prijavu protiv Milana Bandića i Dušana Đamonje zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-207/05. od 08. srpnja 2005. g.,

- dana 06. lipnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta podnio kaznenu prijavu protiv Ive Sanadera, predsjednika Vlade RH, zbog Kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-209/05. od 08. srpnja 2005. g.,

- dana 20. lipnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta, podnio kaznenu prijavu protiv Tomislava-Josipa Mlinarića zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-220/05. od 18. srpnja 2005. g.,

- dana 26. srpnja 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Ivana Vladića, Nevenke Marković, Lucije Butigan i Petra Milata, sudaca Trgovačkog suda u Zagrebu zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-243/05. od 26. listopada 2005. g.,

- dana 19. kolovoza 2005. g. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Damira Ostovića, predsjednika Hrvatskog fonda za privatizaciju, Krešimira Starčevića, zamjenika predsjednika Hrvatskog fonda za privatizaciju, i Damira Polančeca, predsjednika Upravnog odbora Hrvatskog fonda za privatizaciju zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, koju prijavu je ŽDO Zagreb odbacilo Rješenjem br. K-DO-208/05. od 08. srpnja 2005. g.,
- dana 29. rujna 2003. godine ŽDO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Mate Crkvenca, Jure Bajića, Ivica Todorića, Ivica Račana, Vinka Marića, zbog kaznenih djela iz čl. 282. i 337. Kaznenog zakona; dana 19. veljače 2004. godine ŽDO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Marine Pavičić i Davora Begića zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. i 4. Kaznenog zakona; dana 30. rujna 2004. godine ŽDO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Zlatka Mateše, Ivana Penića, Milana Kovača, Tomislava Družaka zbog kaznenih djela iz čl. 292. st. 1. i 2. i čl. 337. st. 1. i 4. Kaznenog zakona, te protiv Šime Krasić zbog kaznenog djela iz čl. 301. st. 1. Kaznenog zakona; dana 25. studenoga 2004. godine ODO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Ivana Radoševića, Juraja Parazajdera i Ozrena Tatarac zbog kaznenih djela iz čl. 311. st. 1. Kaznenog zakona; dana 29. ožujka 2005. godine ODO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Carle Del Ponte, Kennetha Scotta, Save Štrbca, Vesne Škare-Ožbolt, Jeana Asselborna, zbog kaznenih djela iz čl. 302. st. 1. i 2. i čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, a identičnu prijavu je ponovno dostavio dana 26. rujna 2005. godine; dana 18. travnja 2005. godine ODO-u u Zagrebu dostavio je kaznenu prijavu protiv Ive Sanadera, Andrije Hebranga i Ivica Todorića zbog kaznenih djela iz čl. 281. st. 1. i 2. i čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona; dana 18. travnja 2005. godine ODO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Vladimira Šeksa, Ive Sanadera, Damira Polančeca i Branka Vukelića, zbog kaznenog djela iz čl. 280. st. 1. i 2. i čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona; dana 19. svibnja 2005. godine ODO-u u Zagrebu podnio je kaznenu prijavu protiv Josipa Kosa, Lucije Ćimić, sudaca Visokog trgovačkog suda RH, Stanislava Dasovića, Antuna Kovačevića, Ivana Petrića, Zrinoslava Vanića i Marija Včelika, predsjednika Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu, zbog

kaznenih djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona; dana 22. svibnja 2005. godine ODO-u u Zagrebu, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta podnio je kaznenu prijavu protiv Marinka Paića, Stipe Vrdoljaka, županijskog državnog odvjetnika u Sisku, Duška Vujića i Srđana Basarića koju kaznenu prijavu u odnosu na Marinka Paića i Stipu Vrdoljaka je odbacilo ŽDO u Zlataru Rješenjem broj K-DO-13/05. od dana 10. listopada 2005. godine; dana 15. svibnja 2005. godine ŽDO-u u Splitu podnio kaznenu prijavu protiv Marine Matušan, zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Splitu, Ivana Bartulovića, istražnog suca Županijskog suda u Splitu, Igora Benzona, suca Županijskog suda u Splitu i Ljubomira Ljubišića zbog kaznenih djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona; dana 27. srpnja 2005. godine ŽDO-u Slavonski Brod, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta podnio je kaznenu prijavu protiv Marija Včelika, Antuna Kovačevića, Stanislava Dasovića, Ivana Petrića i Tome Jozića zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona; dana 29. kolovoza 2005. godine ODO-u u Zagrebu, kao predsjednik Hrvatskog uljudbenog pokreta, podnio je kaznenu prijavu protiv Roberta Gajšeka-Pandže, suca Općinskog suda u Zagrebu, odvjetnika Igora Meznarića i Marijana Sakića, i Rade Miličevića zbog kaznenog djela iz čl. 337. Kaznenog zakona; dana 03. studenoga 2005. godine ODO-u u Zagrebu podnio kaznenu prijavu protiv Igora Oppenheima zbog kaznenih djela iz čl. 149. i čl. 169. Kaznenog zakona,

čime je svjesno ozbiljno ometao rad i uzrokovao neopravdano angažiranje državnih odvjetništava,

dakle, prijavio neke osobe da su počinile kaznena djela iako je znao da to nije istina, a radi se o kaznenim djelima za koja pokretanje kaznenog postupka nije prepušteno privatnoj tužbi ili povodom prijedloga,

pa da je time, počinio kazneno djelo protiv pravosuđa - lažnim prijavljivanjem kaznenog djela - opisano i kažnjivo po čl. 302. st. 1. Kaznenog zakona, u sv. s čl. 61. Kaznenog zakona.

STOGA PREDLAŽEM:

- 1. da se održi glavna rasprava pred naslovnim sudom, kao stvarno i mjesno nadležnim, temeljem čl. 16. st. 1.1. 1/a. Zakona o sudovima i čl. 23. st. 1. ZKP-a,*
- 2. da se na glavnoj raspravi ispita okr. Tomislav Dragun,*
- 3. da se na glavnoj raspravi provede psihijatrijsko vještačenje okrivljenika, da se izvrši uvid u kaznene prijave okrivljenika Tomislava Draguna od 30. 6. 2000., 09. 08. 2000., 16. 10. 2000., 26. 02. 2002., 07. 05. 2002., 13. 06. 2002., 14. 06. 2002., 24. 09. 2002., 07. 10. 2002., 29. 10. 2002., 28. 12. 2002., 07. 01. 2003., 08. 01. 2003., 13. 01. 2003., 06. 03. 2003., 07. 04. 2003., 14. 04. 2003., 13. 06. 2003., 11. 07. 2003., 14. 07. 2003., 21. 07. 2003., 09. 10. 2003., 29. 10. 2003., 06. 11. 2003., 10. 03. 2004., 31. 03. 2004., 13. 04. 2004., 27. 04. 2004., 16. 07. 2004., 22. 07. 2004., 03. 09. 2004., 20. 09. 2004., 19. 11. 2004., 26. 11. 2004., 26. 01. 2005., 21. 02. 2005., 15. 03. 2005., 09. 05. 2005., 09. 05. 2005., 06. 06. 2005., 06. 06. 2005., 20. 06. 2005., 26. 07. 2005., 19. 08. 2005., 29. 09. 2003., 19. 02. 2004., 30. 09. 2004., 25. 11. 2004., 29. 03. 2005., 18. 04. 2005., 18. 04. 2005., 19. 05. 2005., 22. 05. 2005., 15. 05. 2005., 27. 07. 2005., 29. 08. 2005., 03. 11. 2005., u Rješenja od ODO Slavonski Brod br. DO-K-358/00., K-DO-78/02., K-DO-26/02., K-DO-327/02., K-DO-573/03., K-DO-119/04., ODO Split br. DO-K-1821/00., K-DO-803/03., K-DO-588/04., ŽDO Slavonski Brod br. K-DO-20/02., ODO Zagreb br. K-DO-2095/02., K-DO-5182/03., K-DO-8097/03., K-DO-2066/03., K-DO-2069/03., K-DO-2530/02., K-DO-4816/03., K-DO-2404/03., K-DO-2423/03., K-DO-5750/03., K-DO-8619/04., K-DO-2051/05., K-DO-2075/05., ODO Dugo Selo br. K-DO-188/02., ODO Bjelovar br. K-DO-604/02., ODO Kutina br. K-DO-76/03., ODO Šibenik br. K-DO-122/03., ODO Požega br. K-DO-58/04., K-DO-360/04., ODO Samobor br. K-DO-393/03., ODO Osijek br. K-DO-638/04., ŽDO Šibenik br. K-DO-21/04., ŽDO Zagreb br. K-DO-469/04., K-DO-5/05, K-DO-211/05, K-DO-152/05., K-DO-210/05., K-DO-207/05., K-DO-209/05., K-DO-220/05., K-DO-243/05., K-DO-208/05., službenu bilješku*

ŽDO Slavonski Brod broj KR-DO-72/04., te da se izvrši uvid u Izvod iz KE za okr.,

4. da se nakon dovršene glavne rasprave okrivljenik Tomislav Dragun proglasi krivim i osudi po zakonu, te da mu se izrekne kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

OBRAZLOŽENJE

Rješenjem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj KR-I-DO-617/05 od dana 27. rujna 2005. godine, Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru je određeno kao nadležno za postupanje u kaznenom predmetu protiv Tomislava Draguna zbog kaznenog djela lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz cl. 302. st. 1. Kaznenog zakona.

Iz prikupljenih podataka proizlazi da je okr. Tomislav Dragun u inkriminiranom razdoblju od 30. lipnja 2000. do 03. studenog 2005. godine podnio veliki broj pisanih podnesaka raznim državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj naslovljenih kao kaznena prijava ili zahtjev za istragu kojima je formalno i sadržajno prijavio čak 185 osoba za počinjenje brojnih kaznenih djela (ovim optužnim prijedlogom nisu obuhvaćene kaznene prijave za koje je nastupila apsolutna zastara), a mahom se radi o pravosudnim dužnosnicima - sucima, državnim odvjetnicima ili zamjenicima državnih odvjetnika (Mladen Bajić, Branka Piščević-Nadu, Marina Matušan, Ivan Bartulović, Igor Benzon, Maja Skorić, Mladenko Žužul, Jozo Čaleta, Ivan Basić, Ivo Bakalić, Mira Dolić, Mirjana Guščić, Sani Ljubičić, Jadranka Petrović, Đuro Sessa, Lepa Singer, Mirjana Rigljan, Vinko Mioč, Stjepan Haramustek, Stipe Vrdoljak, Mario Včelik, Ivan Vladić, Nevenka Marković, Petar Milat i dr.) ili visoko pozicioniranim osobama u politici i društvu (Ivo Sanader, Milan Bandić, Vladimir Šeks, Andrija Hebrang, Damir Ostović, Ivica Todorić, Slavko Linić, Ivan Penić, Zlatko Mateša, Carla del Ponte i dr.).

Uvidom u predmetne kaznene prijave utvrđeno je da su sve neosnovane, odnosno provedenim provjerama utvrđeno je da nema osnovane sumnje da

su prijavljene osobe počinile prijavljena kaznena djela, odnosno utvrđeno je da u njihovim radnjama nisu ostvarena zakonska obilježja bilo kojeg kaznenog djela.

Državna odvjetništva koja su bila stvarno i mjesno nadležna za postupanje po kaznenim prijavama okrivljenika u svim slučajevima kaznenih prijava okrivljenika iz ovog optužnog prijedloga u kojima su donosila meritorne odluke, donijela su Rješenja o odbačaju kaznene prijave i to odlučujući o biti stvari, a ne zbog formalnih razloga, npr. da se prijava odbacila zbog nastupa zastare kaznenog progona. Niti u jednom slučaju nije pokrenut protiv bilo kojeg prijavljenika kazneni postupak temeljem prijave okrivljenika.

U velikom broju slučajeva okr. je podnosio kaznene prijave protiv pravosudnih dužnosnika nezadovoljan njihovim meritornim odlukama. Također, okr. u prijavima za velik broj prijavljenika nije, osim imena i prezimena prijavljenika i navođenja kaznenih djela koje je ta osoba navodno počinila, pobliže opisao kojim je to prijavljenik radnjama i na koji način počinio kazneno djelo, odnosno iz kojih to činjenica ili okolnosti proizlazi. U obrazloženjima svojih prijava okrivljenik Tomislav Dragun je samo općenito navodio okolnosti neke svoje pravne situacije, sumnju o nastupanju štete za njega ili neku drugu osobu, a potom bi bez ikakvih dokaza za kaznena djela prijavio sve osobe koje su sudjelovale u nekom sudskom, stečajnom ili drugom postupku koji bi završio za okrivljenika na nezadovoljavajući način, odnosno prijavljivao je i osobe iz vrha politike kojima se dopisima obraćao za pomoć.

Upravo iz navedenog proizlazi i subjektivna strana protupravnog ponašanja okrivljenika, odnosno iz količine kaznenih prijava i broja prijavljenih osoba, za koje se u prijavi navode potpuno nedorečeni ili čak nesuvisli razlozi koji povezuju prijavljenike s djelom ili se uopće ne navode nikakvi razlozi, proizlazi da je okrivljenik svjesno lažno prijavljivao velik broj osoba za počinjenje raznih kaznenih djela.

Za napomenuti je da je okrivljenik takvom kvantitetom kaznenih prijava bitno opteretio rad državnih odvjetništava koja su po svim prijavama postupale, provodila provjere, prikupljala potrebite obavijesti putem MUP-a i donosila meritorne odluke, pa je time okrivljenik uzastopnim podnošenjem lažnih kaznenih prijava ozbiljno ometao rad pravosudnih tijela, državni aparat se pokretao bez stvarnih razloga, pa je time i smanjena funkcionalnost istih, što ukazuje na težinu predmetnog djela. Stoga je očito daje okrivljenik zloupotrijebio zakonsko pravo podnošenja kaznene prijave protiv počinitelja kaznenih djela.

U niti jednoj od predmetnih prijava okrivljenik nije postupio prema uputi iz rješenja kojim se kaznena prijava odbacuje, u smislu da sam može u roku od osam dana podnijeti optužni prijedlog i nastaviti progon. Iz navedenog također proizlazi subjektivna strana ponašanja okrivljenika kao počinitelja djela iz čl. 302. st. 1. KZ-a.

Nadalje, okrivljenik je prijavljivao i dužnosnike državnih odvjetništava koji su protiv njega kao okrivljenika podnijeli optužni akt u drugim kaznenim predmetima, iz čega proizlazi da je namjerno otežavao rad tih tijela, ili je prijavljivao svjedoke iz tih postupaka, iz čega proizlazi daje s namjerom pokušavao dovesti pravosudna tijela u zabludu.

Iz svega navedenog, zaključujem da je okrivljenik bio svjestan objektivne neistinitosti svojih tvrdnji iz kaznenih prijava, odnosno da iste ne odgovaraju stvarnosti.

Navedeno proizlazi i iz npr. njegove kaznene prijave od 19. svibnja 2005. godine podnesene Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu protiv Josipa Kosa, Lucije Čimić, sudaca Visokog trgovačkog suda RH, Stanislava Dasovića, Antuna Kovačevića, Ivana Petrića, Zrinoslava Vanića i Marija Včelika, predsjednika Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu, zbog kaznenih djela iz čl. 337. st. 1. - 4. Kaznenog zakona, gdje prijavu završava riječima: "Ne slažem se s eventualnim prebacivanjem istrage u Slavonski Brod. U tom slučaju, naime, proširit ću - opravdano - ovu kaznenu prijavu i na osobe iz državnog odvjetništva u Zagrebu." Iz

navedenog proizlazi da je okr. prilikom podnošenja citirane kaznene prijave bio svjestan da je za taj slučaj mjesno nadležan ŽDO Slavonski Brod, ali već u njoj "prijeti" dužnosnicima u ODO Zagreb u slučaju da donesu odluku koja se njemu "ne sviđa".

Dakle, nameće se zaključak da je okrivljenik lažno prijavio određene osobe da su počinile kaznena djela iako je znao da one ta djela nisu počinila.

Za dodati je i da predmetnim kaznenim djelom okrivljenik ne samo da ometa pravosuđe u obavljanju svoje funkcije, već istodobno napada na čast i ugled prijavljenih osoba, na njihova prava i slobode kao građana.

Obzirom da okrivljenik podnosi kvantitativno velik broj prijava, odnosno čini više istovrsnih djela, a svako od njih ostvaruje na bitno isto vrstan način, vidljiva je i vremenska povezanost karakteristična za jedinstvo radnje svih tih djela, koja s obzirom na način počinjenja i druge stvarne okolnosti predstavljaju jednu cjelinu, i gdje je u svim slučajevima oštećenik država, proizlazi da se radi o jednoj produljenoj namjeri okrivljenika, dugotrajnoj odluci za vršenje predmetnog kaznenoga djela, kao ponavljanje odluke o djelu. Stoga broj lažnih kaznenih prijava treba uzeti kao otegotnu činjenicu u jednom kaznenom djelu lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz cl. 302. st. 1. Kaznenog zakona.

Treba reći kako je okrivljenik već osuđivan zbog činjenja ovakvog kaznenog djela i to Presudom Općinskog suda u Splitu broj IK-477/03 od 31. ožujka 2003. godine.

*OPĆINSKI DRŽAVNI ODVJETNIK
Vilica Pavleković*

Privitak:

- spis.

dr. sc. Tomislav Dragun

(2011-09-12)

Pete Poljanice 7 - 10000 ZAGREB

NOVI RADNI SPIS br. 21 - Rok: 14.9.2011.

Zagreb, 14. rujna 2011.

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO RH

Mladen Bajić, glavni državni odvjetnik

USKOK - Dinko Cvitan, ravnatelj

Gajeva 30.a - 10000 ZAGREB

Co:

Vrhovno državno tožilstvo RS, Pavel Gantar, predsjednik
Državnog zbora RS, Danilo Türk, Predsednik RS, Borut Pahor,
predsednik Vlade RS

Luka Bebić, predsjednik Hrvatskog Sabora, Ivo Josipović,
predsjednik RH, Jadranka Kosor, predsjednica Vlade RH
William Ejalu, UNHCR CE

Paul Vandoren, Delegacija EU u RH, Veleposlanstvo
Italije u RS, Veleposlanstvo Njemačke u RS

Zoran Milanović, predsjednik SDP H

Tonček Kopše, Katarina Štrukelj, Dragutin Šafarić, Diana
Majhen, prof. dr. sc. Asaf Duraković, Radovan Smokvina

Predmet:

Uvid u spis - Kaznena prijava Općinskog
državnog odvjetništva u Zlataru
br. K-DO-115/05. od 30. studenog 2005.

Cijenjena gospodo,

Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru podnijelo je protiv mene optužni prijedlog Općinskom sudu u Zagrebu, jer da sam "u vremenskom razdoblju od 30. lipnja 2000. godine do 03. studenoga 2005. godine, kontinuirano raznim državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj podnosio pisane podneske naslovljene kao kaznena prijava ili zahtjev za istragu, a koji svojim sadržajem predstavljaju kaznene prijave protiv velikog broja osoba zbog različitih kaznenih djela, **iako je bio svjestan da te osobe nisu počinile kazneno djelo za koje ih prijavljuje, pa stoga nije u prijavama opisivao radnje** kojima bi navodni počinitelji ostvarivali obilježja kaznenih djela, **niti je navodio činjenice i okolnosti iz kojih bi proizlazila sumnja u počinjenje bilo kakvog kaznenog djela od strane prijavljenih osoba**".

(2)

Možda se je zaista u 2005. mogla izgovoriti laž da u svojim kaznenim prijavam tobože nisam "opisivao radnje", niti sam "navodio činjenice i okolnosti" glede počinjenja "bilo kakvih" kaznenih djela. Nu, sada krajem 2011., kad je Republika Hrvatska pred vratima Europske Unije, takav govor upravo optužuje onoga tko je to napisao, kao i onoga tko mu je naredio to napisati. Stoga,

na temelju čl. 11. Zakona o pravu na pristup informacijama, Nar. nov. br. 172/03, podnosim ovaj

ZAHTJEV

te Vas molim da mi u zakonskom roku omogućite pristup sljedećim informacijama, i to

Uvid u spise Državnog odvjetništva RH kako slijedi:

ODO Slavonski Brod br. DO-K-358/00., K-DO-78/02., K-DO-26/02., K-DO-327/02., K-DO-573/03., K-DO-119/04.,

ODO Split br. DO-K-1821/00., K-DO-803/03., K-DO-588/04.,

ŽDO Slavonski Brod br. K-DO-20/02.,

ODO Zagreb br. K-DO-2095/02., K-DO-5182/03., K-DO-8097/03., K-DO-2066/03., K-DO-2069/03., K-DO-2530/02., K-DO-4816/03., K-DO-2404/03., K-DO-2423/03., K-DO-5750/03., K-DO-8619/04., K-DO-2051/05., K-DO-2075/05.,

ODO Dugo Selo br. K-DO-188/02.,

ODO Bjelovar br. K-DO-604/02.,

ODO Kutina br. K-DO-76/03.,

ODO Šibenik br. K-DO-122/03.,

ODO Požega br. K-DO-58/04., K-DO-360/04.,

(3)

ODO Samobor br. K-DO-393/03.,

ODO Osijek br. K-DO-638/04.,

ŽDO Šibenik br. K-DO-21/04.,

ŽDO Zagreb br. K-DO-469/04., K-DO-5/05, K-DO-211/05, K-DO-152/05., K-DO-210/05., K-DO-207/05., K-DO-209/05., K-DO-220/05., K-DO-243/05., K-DO-208/05., službenu bilješku

ŽDO Slavonski Brod broj KR-DO-72/04,

te posebno Državnog odvjetništva RH br. KR-I-DO-617/05.

Uvid će u moje ime izvesti **Lovorka Dragun Mirković, dipl. oec.**, financijska revizorica iz Zagreba.

dr. sc. Tomislav Dragun

Prilog:

Ulomak (pripremljen za grafičku obradu, u dijelu na hrvatskom jeziku) iz 1. knjige trilogije - dr. sc. Tomislav Dragun: "Tražiti međunarodnu zaštitu kod Boruta Pahora, 1. dio: Jadranka Kosor"